

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ
ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 10 КЛАССЕ ГБОУ СОШ С. КРАСНОАРМЕЙСКОЕ
М.Р. КРАСНОАРМЕЙСКИЙ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**1. Общая статистика результатов проведения диагностической работы
по литературе в 2020 году.**

С 10.09.2020 по 01.10.2020 на территории Самарской области проводились диагностические работы в 10-х классах (далее – ДР-10) общеобразовательных организаций по двум обязательным предметам (русский язык и математика) и по двум предметам по выбору учащегося из числа изучаемых им на углубленном уровне и предварительно выбранных для сдачи в форме ЕГЭ. Диагностические работы проводились по освоенной учащимися программе основного общего образования.

Количество обучающихся 10-го класса в ГБОУ СОШ с. Красноармейское м.р. Красноармейский Самарской области, выбравших учебный предмет «Литература», – 1 человек, что составило 5,2% от общего числа участников (19 человек).

Средний балл по итогам ДР-10 по литературе составил 30 баллов при 39 максимально установленных. Средний балл составил 4 по 5-балльной шкале (Таблица 1).

Таблица 1

Количество участников и общие результаты ДР-10 по литературе

Количество участников, чел.	1
Максимальный установленный балл	39
Средний балл	30
Средний балл по пятибалльной шкале (отметка)	4
Доля учащихся, не преодолевших минимальную границу	0%

Учащаяся успешно справились с диагностической работой по литературе. Качество обучения (доля участников, получивших отметки «4» и «5»), согласно статистическим данным, составило 100% (Таблица 2).

Таблица 2

Результаты ДР-10 по литературе в разрезе оценок

Доля участников, получивших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»
0%	0%	100%	0%

1. Характеристика структуры и содержания КИМ ДР-10 по литературе

Содержание КИМ определялось на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Министерства образования и науки РФ № 1897 от 17.12.2010) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8.04.2015 № 1/15)).

Модель диагностической работы в 10-классах по литературе отличалась от других моделей ДР-10 тем, что в ней присутствовали только задания с развёрнутым ответом.

Выполнение диагностической работы по литературе требовало от обучающихся анализа и интерпретации художественного текста, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на вопрос.

Вариант КИМ состоял из двух частей. Работа включала в себя 4 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности (Таблица 8). Часть 1 содержала два задания базового уровня и одно задание повышенного уровня, часть 2 состояла из одного задания высокого уровня сложности.

Диагностическая работа оценивалась также по критерию «Грамотность», если участник выполнил не менее трёх заданий.

Таблица 3

Распределение заданий диагностической работы по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 39
Базовый	2	12	31
Повышенный	1	8	21
Высокий	1	13	33

Грамотность		6	15
ИТОГО	4	39	100

В Таблице 9 представлено распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Литература».

Таблица 4

*Распределение заданий диагностической работы
по основным содержательным разделам курса литературы*

Содержательный раздел	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 39
Эпические, драматические, лироэпические произведения: – из древнерусской литературы; – из русской литературы XVIII в.; – из русской литературы первой половины XIX в.; – из русской литературы второй половины XIX в.; – из русской литературы XX в. – начала XXI в.	2 (1.1.1, 1.1.2)	12	31
Эпические, драматические, лироэпические произведения: – из древнерусской литературы; – из русской литературы XVIII в.; – из русской литературы первой половины XIX в.; – из русской литературы второй половины XIX в.; – из русской литературы XX в. – начала XXI в.	1 (1.1.3)	8	21
Лирические стихотворения, басни: – из древнерусской литературы; – из русской литературы XVIII в.; – из русской литературы первой половины XIX в.; – из русской литературы второй половины XIX в.; – из русской литературы XX в. – начала XXI в.	2 (1.2.1, 1.2.2)	12	31
Лирические стихотворения, басни:	1	8	21

– из древнерусской литературы; – из русской литературы XVIII в.; – из русской литературы первой половины XIX в.; – из русской литературы второй половины XIX в.; – из русской литературы XX в. – начала XXI в.	(1.2.3)		
Эпические, драматические, лироэпические произведения, лирические стихотворения, басни: – из древнерусской литературы; – из русской литературы XVIII в.; – из русской литературы первой половины XIX в.; – из русской литературы второй половины XIX в.; – из русской литературы XX в. – начала XXI в.	1 (2.1–2.5)	13	33
Грамотность		6	15
ИТОГО	4	39	100

Часть 1 диагностической работы состояла из двух альтернативных вариантов заданий (обучающемуся необходимо было выбрать один из них). Первый вариант предлагал анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, второй – анализ лирического стихотворения (или басни).

Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня) сопровождался системой письменных заданий (по три задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Каждое из первых двух заданий предполагало письменный ответ в объёме 3 – 5 предложений и оценивалось максимально 6 баллами. Третье задание предполагало не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также был приведён в диагностической работе (примерный объём – 5–8 предложений) и оценивался максимально 8 баллами.

Часть 2 ДР-10 по литературе содержала пять тем сочинений, требующих развёрнутого письменного рассуждения. Ученикам предлагалось выбрать одну

из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои рассуждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Темы были сформулированы по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1 диагностической работы, что обеспечивало более широкий охват элементов проверяемого содержания. Это задание оценивалось по пяти критериям, два из которых аналогичны критериям заданий части 1: К2 – привлечение текста для анализа, К5 - соблюдение речевых норм. Таким образом, один и тот же вид деятельности, одни и те же умения проверяются в разных заданиях разного уровня сложности. Кроме того, в этом задании оценивался уровень владения теоретико-литературными понятиями (К 3). Сочинение оценивалось максимально 13 баллами.

На выполнение диагностической работы отводилось 235 минут. Участникам рекомендовалось распределить время в следующем порядке: на выполнение заданий части 1 (три задания к тексту) – 120 минут; на выполнение задания части 2 (сочинение) – оставшееся время.

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий диагностической работы по литературе

В Таблице 10 представлены данные статистического анализа выполнения заданий ДР-10 по литературе, в том числе процент выполнения заданий в группах, соответствующих итоговой оценке выполнения работы.

Таблица 5

Статистический анализ выполнения отдельных заданий ДР-10 по литературе учащейся 10 класса ГБОУ СОШ с. Красноармейское

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1.1/ 1.1.2	Соответствие ответа заданию	Б	100	0	0	100	0

	Привлечение текста произведения для аргументации	Б	100	0	0	100	0
	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	100	0	0	100	0
1.2.1/ 1.2.2	Соответствие ответа заданию	Б	100	0	0	100	0
	Привлечение текста произведения для аргументации	Б	100	0	0	100	0
	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	100	0	0	100	0
1.1.3/ 1.2.3	Сопоставление произведений	П	100	0	0	100	0
	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	100	0	0	100	0
	Логичность и соблюдение речевых норм	П	100	0	0	100	0
2.1-2.5	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	100	0	0	100	0
	Привлечение текста произведения для аргументации	В	100	0	0	100	0
	Опора на теоретико-литературные понятия	В	100	0	0	100	0

	Композиционная цельность и логичность	В	100	0	0	100	0
	Соблюдение речевых норм	В	100	0	0	100	0
Критериальности	ГК1. Соблюдение орфографических норм		100	0	0	100	0
	ГК2. Соблюдение пунктуационных норм		100	0	0	100	0
	ГК3. Соблюдение грамматических норм		100	0	0	100	0

В рассматриваемом варианте КИМ задания 1.1.1 и 1.1.2 / 1.2.1 и 1.2.2 представляли собой развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента поэмы А.Т. Твардовского «Василий Тёркин» и стихотворения М.Ю. Лермонтова «Молитва».

В первом варианте (задание 1.1.1.) перед школьником была поставлена задача: определить черты характера, которые проявились у Василия Тёркина в приведенном фрагменте поэмы. Ответ подразумевал анализ текста, тем самым проверяя способность ученика находить конкретную цитату, в которой отражены патриотизм, чувство долга главного героя, его стремление разгромить фашистов, несмотря на сильную усталость, изнеможение: «Встал, шатаюсь тяжело./ Ни зубами, ни губами / Не работает-свело/», «Жив-здоров назло врагу!», «А уж следом за огнём/ Встанем, ноги разомнём./ Что там есть, перекалечим,/ Переправу обеспечим...».

Во втором варианте аналогичного задания (1.2.1) обучающимся предлагалось подумать о том, как молитвенное обращение к Богу преображает душу лирического героя стихотворения М.Ю. Лермонтова «Молитва», проследить, как «сила благодатная» приносит человеку веру: «В минуту жизни трудную/ Теснится ль в сердце грусть,/ Одну молитву чудную/ Твержу я наизусть», «С души как бремя скатится,/ Сомненье далеко — / И верится, и плачется,/ И так легко, легко...».

Задания 1.1.2. и 1.2.2. проверяли знание учащихся теоретико-литературных понятий (эпитет, метафора, олицетворение, риторический вопрос и др.), умение строить развернутое рассуждение о способах выражения авторской позиции по отношению к героям произведения и к описываемым событиям, умение выявлять особенности композиции художественного произведения, давать характеристику событиям и героям представленных фрагментов текстов. Так, в первом варианте требовалось сформулировать авторское отношение к войне, а во втором – определить, какую роль играют эпитеты в стихотворении.

Задания 1.1.3. и 1.2.3, предполагающие развернутое сопоставление анализируемого произведения (эпического или лирического) с художественным текстом, приведенным для сравнения, являются заданиями повышенного уровня сложности.

Задания второй части диагностической работы 2.1. – 2.4. имеют высокий уровень сложности и позволяют четко дифференцировать группы участников по степени владения предметными компетенциями. Учащаяся 10 класса ГБОУ СОШ с. Красноармейское в целом хорошо справилась с выполнением работы. Но можно отметить слабые места выполненной работы. Так невысокий балл получило соответствие ответа заданию. Слабо был привлечён текст для аргументации. Балл за соответствие сочинения теме и её раскрытию тоже не был высшим. И, наконец, слабым местом в работе нашей ученицы стало использование теоретико-литературных понятий.

4. Выводы и рекомендации по итогам проведения ДР-10 по литературе в 2020 году

Формат проведения ДР-10 в целом соответствовал формату КИМ ОГЭ и не содержал заданий, выходящих за рамки традиционного содержания подготовки девятиклассников по предмету «Литература».

В целях повышения качества преподавания и эффективной подготовки обучающихся по литературе на ступени среднего общего образования необходимо:

1. МО школы выстроить систему корректирующих мероприятий по повышению качества образования по предмету литература:

– рассмотреть на заседании МО результаты проведения ДР-10 в 2020 году, провести обзор методических аспектов формирования у обучающихся навыков выполнения заданий, вызвавших затруднения у десятиклассников.

2. Учителям русского языка и литературы:

– проанализировать причины затруднений обучающихся при выполнении заданий ДР-10;

– включить вопросы, вызвавшие затруднение у десятиклассников при выполнении ДР-10, в перечень тем на повторение при обучении литературе в 10 и 11 классах;

3. Администрации школы направить учителей физики на курсы повышения квалификации (по необходимости).