**Исторический выбор Александра Невского.**

**Научная значимость**

**1. Историография**

 В историко-культурном стандарте школьного исторического образования тема «Исторический выбор Александра Невского» значится в перечне трудных вопросов. Почему? В чем заключался выбор новгородского князя и почему он оказался трудным для нынешнего поколения обучающихся? Актуальность темы обусловлена теми внешними вызовами со стороны западных сил, которым противостоит наша страна сегодня и которые очень напоминают обстановку вокруг древней Руси в первой половине XIII века.

 Изучение биографии Александра Невского издавна привлекало отечественных историков. Первые попытки оценить личность и деяния князя Александра Ярославича встречаются уже в летописях и других памятниках XIII–XIV вв., когда было составлено его «Житие». Имеются сведения о том, что задолго до канонизации (1547г.) уже с XIV в. к Александру обращались накануне сражений с врагом как к святому покровителю русского воинства.

 Во время объединения русских земель составители московских летописных сводов второй половины XV в. (в частности, Софийской I летописи) изображали Александра как князя всей Русской земли, предшественника московских князей.

 Вообще в XIV–XVII вв. личность великого князя-полководца была популярна и в массовом историческом сознании, и в сочинениях ученых книжников и публицистов. Высоко оценивались победы Александра над врагами. Князя называли Невским, Храбрым, Великим, Божественным, сравнивали с древними царями и героями.

 В первой четверти XVIII в. исторические знания были поставлены на службу абсолютизму. Для подтверждения прав России на Прибалтику прибегали и к авторитету Александра Невского. В 1710 г. в Петербурге был основан Александро-Невский монастырь, куда были перенесены мощи «страдальца за землю Русскую» князя Александра.

 23 ноября 1718 г. крупнейший идеолог абсолютизма и видный историк петровского времени Феофан Прокопович произнес в Петербургском Александро-Невском монастыре «Слово в день святого благоверного князя Александра Невского». Политическая направленность речи проявилась в прославлении Александра за победу над шведами на реке Неве.(1)

 Дальнейшее освещение деятельность Александра Невского нашла в «Истории Российской с самых древнейших времен» В. Н. Татищева – крупнейшего историка первой половины XVIII в. На основании изучения летописного материала В. Н. Татищев дал более полный и связный рассказ о деятельности Александра Невского, чем его предшественники. Дополняя своими догадками летописные известия, В. Н. Татищев, видимо, руководствовался своими выводами о том, что «пишусчему свою историю в те времяна, как что делалось, все помогаюсчее или препятствуюсчее от посторонних известно быть не могло…Писатели за страх некоторые весьма нуждные обстоятельства настоясчих времян принуждены умолчать или пременить и другим видом изобразить…» (2)

 Следующий шаг в изучении деятельности Александра Невского был сделан крупнейшим дворянским историком XVIII в. М. М. Щербатовым в «Истории российской с древнейших времен». Он первый из русских историков сделал попытку восстановить ход Ледового побоища на основе анализа летописей.

Историк высоко оценивал мужество Александра, отправившегося в 1263 г. к хану просить о прощении вины за восстание против «бесермен» и обосвобождении от требования дать воинов. Подводя итоги деятельности Александра Невского и оценивая его заслуги, М. М. Щербатов отмечал, что этот князь «толь великую имел мудрость в правлении, что не взирая на тогдашнее разорение России, нашел способ себя учинить почтенна Татарам и страшна Немцам, Шведам и Литовцам».(3)

 Наиболее рельефное отражение деяния Александра Ярославича получили в «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина. Он видел заслугу Александра Невского в том, что этот князь умел несколько смягчать татарский гнет.

 В середине XIX в. специальную биографическую работу об Александре Невском написал профессор Московского университета И. Д. Беляев, известный своими славянофильскими взглядами. Много внимания уделял И. Д. Беляев отношениям Александра Невского с Ордой. Подобно М. М. Щербатову и Н. М. Карамзину, он полагал, что Невский проводил мирную политику по отношению к Орде и успешно отстаивал Русь от татар. Важнейшей заслугой Александра Ярославича историк считал то, что князь добился особого положения Руси по отношению к Орде и этим «спас народность России». Вступая в полемику с В. Н. Татищевым, И. Д. Беляев отрицал использование Александром татарской помощи в борьбе за великокняжескую власть и доказывал, что «Неврюева рать» не могла быть послана на Русь по просьбе Александра Невского.(4)

 Заметное место отводил князю Александру в своей «Истории России с древнейших времен» крупнейший русский историк XIX в. С. М. Соловьев.

Он явно недооценивал власть татаро-монголов над русскими землями и не придавал значения политике золотоордынских ханов в отношении Руси, считая татар лишь орудиями для русских князей в борьбе за власть. Исследователь отмечал роль Невского в утверждении сильной великокняжескойвласти, считая его продолжателем политики Всеволода Большое Гнездо и предшественником Ивана Калиты.

 Известный историк второй половины XIX в. Н. И. Костомаров поместил биографию Александра Невского в своем популярном труде «Русская история в жизнеописаниях ея виднейших деятелей». В целом Н. И. Костомаров несколько принижает роль Александра Невского как полководца и дипломата, всю его политику по отношению к Орде сводит к одной лишь рабской покорности.

 Александр Невский не был оставлен без внимания и в работах О. Ключевского. Правда, в «Курсе русской истории» об Александре написано очень немного. Лишь в некоторых замечаниях, касающихся обстановки на Руси XII–XIV вв. и деятелей этого периода, историк отмечал талант Невского и ставил его выше других князей.

 Исследование биографии продолжалось и в 20 веке. Исследователь жизни князя Александра Невского Н.А. Клепинин, чей труд о русском полководце впервые был издан в Париже в 1927 году и переиздан в Москве только в 1993 году, в своих оценках побед Александра Невского отметил их сущностные смыслы: «На Чудском озере и на Неве Св. Александр отстоял самобытность Руси от Запада в самое тяжелое время татарского полона. Обе эти сечи были битвами, которые не принесли ни мира, ни полного освобождения, но которые обозначают собою глубокий перелом, направляют историческую жизнь народа в иное русло».(5)

 Глубокую по смыслу оценку деятельности князя Александра Невского дал ученый Г.В. Вернадский в своей работе «Два подвига Александра Невского», которая была опубликована в Берлине в 1925 году в журнале «Евразийский временник». О каких двух подвигах, которые спасли Русь, ведет речь Г.В. Вернадский? Первый подвиг – это борьба с Западом. Второй подвиг – смирение перед Востоком.(6)

 При этом и современники и потомки неоднократно обвиняли Александра Невского в измене национальным интересам России. Им вторят современные западные историки - немец А. Амман и поляк И. Ушинский, которые рассматривали внешнюю политику Александра как союз с Ордой, как предательство общеевропейского антимонгольского дела.

 B этом многовековом диспуте совершенно особую позицию занял ленинградский историк Л.Н. Гумилев. Концепция его заключалась в следующем: главным врагом России (Руси) в середине XIII в. были не татаро-монголы, а западные соседи Руси - шведы, ливонские рыцари, Польша и Литва. Он отрицал факт нашествия орд Батыя, которое якобы придумал Н.М. Карамзин. Гумилев утверждал, что ориентация Невского на союз с Ордой была добровольной, ибо она была обусловлена высшими интересами России. (7)

**2. Источники**

***Письменные источники****,* на наш взгляд, наиболее достоверные. Отметим, что после распада Киевской Руси летописи продолжали создавать в отдельных самостоятельных княжествах. Летописи интересующего нас периода дошли до нас не в оригинале, а в составе более поздних летописных сводов. В качестве письменных можно привести «Житие Александра Невского» митрополита Кирилла. В житие отражена битва Невского с немецкими рыцарями на Чудском озере, которые хотели «посрамить народ славянский». «Взошло солнце, затрещали копья, зазвенели мечи, и была сеча такая злая, что лед на озере задвигался, льда не было видать, все было залито кровью».  Дальше автор обращается к очевидцу событий» «И победил Александр врагов, и обратились они к бегству»,- сказал очевидец.

Обратимся к еще одному источнику: Псковской и Софийской летописям. В них в обобщенном виде рассказывается о дате, участниках, количествах воинов и сил и тактике побоища. Таким образом русские источники нам не дают все полную информацию относительно интересующего нас события, по этой причине целесообразным будет обратиться к зарубежным источникам.
 В качестве ***зарубежных летописей***приведем в пример «Рифмованную ливонскую хронику» Германа Вартберге. В них в наиболее подробной форме рассказывается о событии, вплоть от «восхода до заката» боя. Это нам позволяет наиболее точно и лучше понять происходящее много лет тому назад и даже начинать представлять в голове отрывки Ледового побоища.

 Для того, чтобы еще лучше все понять обратимся к***художественным произведением искусства*** тех лет. Для этого идеально подходит «Встреча Александра Невского с псковичами после Ледового побоища» из миниатюры «Лицевого летописного свода» XVIв. и «Ледовое побоище» из «Лицевого летописного свода» XVIIIв. Благодаря им мы можем уже наглядно и наиболее точно представить бой, и даже посмотреть в каких доспехах они воевали.

 Теперь обратимся к **археологическим источникам.** Большое количество таких источников нашли во время больших исторических и научных экспедиций, походов. По берегам и в глуби озера находили многочисленные оружия: мечи, копья, сабли, одежду, кольчуги, предметы обихода, такие как подковы и седла лошадей и прочее. В 1959 г. к месту Ледового побоища была направлена экспедиция и пока единственная по масштабу участвующих в ней ученых-историков, которая должна была выявить точное место битвы, а также найти всевозможные археологические источники. Благодаря долгим раскопкам и труду археологов были найдены останки воинов, лошадей и даже некоторых воинов прямо на лошадях прямо во всем обмундировании. Таким образом, проведя  историческое исследование, мы выяснили, что существует множество различных интересных источников Ледового побоища и каждый из них выражает свой собственный факт и представляет собой историческую ценность.
Итак, окунувшись в небольшое путешествие в прошлое по Ледовому побоищу мы выяснили, что благодаря исследователям: историкам, геологам, археологам и их трудам мы можем получить наиболее верную, полную и достоверную информацию, изучить наиболее важные и интересные моменты, прочитать летописи и факты и даже воссоздать картину того дня.

**3. Оценки деятельности Александра Невского**

 В   исторической   науке   нет   единой   оценки   деятельности   Александра   Невского,   взгляды   историков   на   его личность   разные,   порой   противоположные.

Согласно ***«канонической»   версии***Александр   Невский   сыграл  исключительную   роль   в   русской   истории. В   XIII веке   Русь   подверглась   ударам   с   трёх   сторон  —   католического   Запада ,   монголо - татар   и   Литвы .  Александр Невский проявил   талант   полководца   и   дипломата,   заключив мир   с   наиболее   сильным  ( но   при   этом   более   веротерпимым )   врагом  —   Золотой   Ордой  —   и   отразив нападение   немцев,   одновременно   защитив   православие   от   католической   экспансии .

 Так, историк Костомаров Н.И. говорил о Невском: ”Потрудился Александр для Русской земли. Мужественно и победоносно боролся он с западными врагами, расчетливо, умно берег свой народ от хищных татар. Среди трудных княжеских дел не забывал благочестивый князь и христианских обязанностей: много серебра и золота передавал он в Орду, не мало несчастных выкупил из тяжкой неволи татарской. Многие звали его своим «ангелом-хранителем». (8) Русская церковь причислила его к лику святых.

 Эта   трактовка   официально   поддерживалась   властью   как   в   дореволюционные,   так   и   в   советские   времена,   а также   Русской   православной   церковью .   Идеализация   Александра   достигла   зенита   перед   Великой Отечественной   войной,   во   время   и   в   первые   десятилетия   после   неё.   В   популярной   культуре   этот   образ   был запечатлён   в   фильме   « Александр   Невский»   Сергея   Эйзенштейна .

 Существует   и   более   умеренная трактовка   этой   точки   зрения .   Так,  по мнению   современного   историка   Антона   Горского,   в   действиях   Невского « *не   следует   искать   какой - то   осознанный   судьбоносный   выбор …   Александр   Ярославич   был прагматиком …   выбирал   тот   путь ,   который   казался   ему выгодней   для   укрепления   его   земли   и   для   него лично …   когда   это   был   решительный   бой ,   он   давал   бой ,   когда   наиболее   полезным   казалось   соглашение ,   он   шёл   на   соглашение”*

 Согласно ***евразийской   оценке*** дружеские   отношения   Александра   с  Батыем,   чьим   уважением   он   пользовался,   его   сыном   Сартаком   и преемником  —   ханом   Берке   позволили   заключить   с   Ордой   возможно   более   мирные   отношения, что способствовало   синтезу   восточноевропейской   и   монголо - татарской культур. В результате возникла русская цивилизация.

 Третья   группа   историков придерживается ***критической оценки*.** В целом   соглашаясь   с   « прагматичным »   характером   действий   Александра Невского,   считает,   что   объективно   он   сыграл   отрицательную   роль   в   истории   России.   Этой   позиции придерживаются,   в   частности,   Игорь   Данилевский,   Джон   Феннел .   Согласно   их   трактовке,   серьезной   угрозы со   стороны   немецких   рыцарей   не   было   ( причем   Ледовое   побоище   не являлось   крупной   битвой ),   а   пример Литвы   ( в   которую   перешел   ряд   русских   князей   со   своими   землями )   показал ,   что   успешная   борьба   с татарами   была   вполне   возможна .   Александр   Невский   сознательно   пошел   на   союз   с   татарами ,   чтобы использовать   их   для   укрепления   личной   власти .   В   долгосрочной   перспективе   его   выбор   предопределил формирование   на   Руси   деспотической   власти.(9)

 При обсуждении “трудных вопросов” выдвигались и особые мнения. Так, Егор Холмогоров - главный редактор портала «Русский обозреватель» высказал следующую позицию, что “исторический выбор Александра Невского в пользу подчинения русских земель Золотой Орде является исторической выдумкой, Никакого выбора подчиняться или не подчиняться монголам («Золотой Орды» при жизни Александра не существовало) перед русскими князьями не стояло ввиду подавляющего военного превосходства монголов и их непосредственного соседства с Русью. Совершенно мифично утверждение, что Александр опирался на монголов в целях «цивилизационного противостояния с Западом». Такого противостояния просто не было. Русские княжества и города и Ливонский орден находились в перманентом колебании между конфликтами и союзничеством. И до Александра и при нем и после русские и ливонцы ничуть не менее часто совместно совершали походы на Литву, чем воевали друг с другом. Почитание Александра Невского как выдающегося национального героя и святого основано было не на мифическом «выборе между Востоком и Западом», а на его конкретных деяниях по защите всей Русской Земли от всех её врагов, осуществлявшихся как военными, так и дипломатическими средствами.”(10)

**4. Выводы**

 1. Имя Александра Невского - одно из самых главных в истории нашей страны. Не случайно в 2008 году по результатам конкурса “Имя России” Александр Невский был объявлен личностью нации. Как полководец он по праву может почитаться великим, ибо за всю свою жизнь не проиграл ни одного сражения. Как государственный деятель он велик не менее, так как сумел правильно сориентироваться в чрезвычайно трудной обстановке, созданной татарским нашествием. А для того чтобы пойти против течения и сознательно избрать свой путь, тогда казавшийся таким неблагодарным, нужно было обладать исключительными качествами ума и духа.

2. Великий князь Владимирский Александр Невский своим смирением перед Востоком сохранил государственность и Русь православную. Нас сегодня не может не удивлять и поражать насколько точно и верно оценил он тогда источник главной опасности для страны и народа, понял, что при веротерпимости и даже покровительстве всем религиям «монгольство несло рабство телу, но не душе. Латинство грозило исказить самое душу. Латинство было воинствующей религиозною системою, стремившеюся подчинить себе и по своему образцу переделать Православную веру русского народа.

3. Александр Невский сохранил государственность, Русь, а его потомки, основав московскую династию и укрепившись, стряхнули с себя монголо-татарское иго, открыли новую страницу государства, которое вскоре получит гордое имя Россия.

4. Почитание Александра Невского как выдающегося национального героя и святого основано было не на мифическом «выборе между Востоком и Западом», а на его конкретных деяниях по защите всей Русской Земли от всех её врагов, осуществлявшихся как военными, так и дипломатическими средствами.

**Заключение**

 У событий почти восьми вековой давности и дней сегодняшних есть общее и отличное. Общее заключается в том, что сейчас, как и тогда, продолжается давление на Россию западных сил, которых мы толерантно называем западными партнерами. Как и тогда от нас требуют отказа от самостоятельной внешней и внутренней политики, другими словами требуют полного подчинения. Надо признать, что мы после развала Советского Союза, в 90-е годы прошлого столетия, подчинились, поверили обещаниям лидеров западных держав, надеясь на возможность равноправных уважительных отношений. Ничего не сбылось. С началом века ХХI страна, к счастью, избавилась от иллюзий, убедившись, увы, в очередной раз, что нашим западным партнерам не нужна Россия сильная и самостоятельная, а нужна слабая и покорная.

 Но Россия, мы с вами, русский народ, не можем существовать в таком состоянии. Душа страны и каждого ее гражданина требует величия, не может жить без вдохновения. Для реализации таких чувств, для такого самоощущения нам нужна сильная власть и сильное государство. И то, и другое у нас сегодня есть. Тогда Русь была разобщена, сегодня Россия едина. И в этом отличие от тех далеких времен. А первоосновой нашего нынешнего состояния как раз и являются подвиги князя Александра Невского, сделавшего свой безошибочный исторический выбор.
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